

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ И ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

Д.В. Белоусов

НОУ ВПО «Ростовский социально-экономический институт»

г. Ростов-на-Дону, Россия

Процесс конкретной экономической деятельности неразрывно связан со столкновением интересов, с явным или предполагаемым нарушением прав и законных интересов граждан и юридических лиц, с тем, что частные интересы нарушаются или оспариваются, создаются препятствия к их осуществлению. Все это диктует необходимость существования механизма защиты данных прав и свобод и в первую очередь, судебной защиты.

Причиной появления системы арбитражных судов в России являлось внедрение в экономику частно-правовых регуляторов и стимулов, появление частной собственности, развитие частной инициативы и многоукладной экономики, а, следовательно, и увеличение количества субъектов предпринимательства. Появилась необходимость в создании судебной системы, специально приспособленной для рассмотрения экономических споров.

Чрезвычайно важно, что арбитражные суды были отнесены к судам федеральным, ибо этого требовал предмет их деятельности, характер и масштабы рассматриваемых споров, участниками которых зачастую выступают стороны, расположенные в разных субъектах Федерации. Федеральный статус арбитражных судов стал важным фактором их независимости в отправлении правосудия [1].

Развитие системы арбитражных судов в России в своем историческом развитии прошло уже четыре этапа. За период с 1992 г. приняты три Арбитражных процессуальных кодекса РФ (1992 г., 1995 г., 2002 г.). А в 2014 г. внесены существенные поправки в арбитражный процесс, связанные, в том числе, с упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и другими ключевыми преобразованиями.

Арбитражный процесс, имеющий целью оперативно защитить, восстановить нарушенные права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, все более совершенствовался и усложнялся. В каждом из Кодексов закреплялись новые процессуальные институты и отдельные правила, совершенствующие процедуру разбирательства и разрешения споров, призванные обеспечить гарантии фактической реализации конституционного права на судебную защиту в экономической сфере [1].

При разработке Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ ставились следующие задачи:

- во-первых, утвердить систему арбитражных судов, действующих в современных условиях;
- во-вторых, обеспечить осуществление правосудия в арбитражных судах на уровне, соответствующем мировым и европейским стандартам [2].

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ была четко разграничена подведомственность – распределение дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами (ст. 27–33). В соответствии с предметным принципом дела по экономическим спорам и другие дела,

связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесены к подведомственности арбитражных судов. В ведение арбитражных судов перешли дела с участием иностранных лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст. 27).

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ определяя задачи арбитражного судопроизводства, воспроизводит принципы, заложенные в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и, в частности, в ее ст. 6 (доступность суда).

Одной из основных задач арбитражного суда, согласно ст. 2 АПК РФ, является обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Доступность правосудия реализуется в праве на судебную защиту, на беспрепятственное обращение в суд за защитой нарушенного субъективного права или охраняемого законом интереса.

В целях реализации этой задачи из арбитражного процесса исключен институт возвращения исковых заявлений и появился новый институт оставления искового заявления без движения (ст. 128). Причем введены четкие основания применения этого нового института. Тем самым исключена существовавшая до принятия АПК РФ 2002 г. возможность внесудебного лишения субъектов предпринимательской деятельности права на судебную защиту. Только в ходе судебного рассмотрения определяется процессуальная судьба каждого искового заявления, каждого обращения в суд за судебной защитой.

Именно так решена одна из задач, которая заключалась в обеспечении эффективной и оперативной судебной защиты прав и законных интересов предпринимателей и иных лиц, обращающихся в арбитражный суд.

С целью обеспечения единства взглядов судов общей юрисдикции и арбитражных судов как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц в 2014 году Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в арбитражный процесс были внесены существенные поправки.

При том, что в целом была сохранена система арбитражных судов, высшим судебным органом по рассмотрению и разрешению экономических споров теперь является Верховный Суд Российской Федерации. Существенно расширены полномочия Председателя ВС РФ и компетенция Президиума ВС РФ.

В АПК РФ внесены изменения устанавливающие порядок кассационного обжалования в Судебной коллегии Верховного Суда РФ и надзорного производства в Президиуме ВС РФ, а также ряд иных изменений. Фактически функции Высшего арбитражного суда РФ перешли к коллегии по экономическим спорам ВС РФ, образовавшей вторую кассацию.

Не смотря на практически повсеместную критику идея второй кассации имеет по мнению судей и определенные плюсы. Так, по мнению Р.Т. Мифтахутдинова плюс второй кассации в том, что нижестоящие суды нередко интуитивно понимают, кто из двух спорящих сторон заслуживает защиты, а кто нет. И они принимают верное решение по существу, но не всегда справляются с правильной мотивировкой своего выбора. Тройка судей, работающая по модели кассации, имеет возможность вызвать стороны, разобраться в рамках полноценного процесса, поддержать судебный акт и при этом помочь с его правильной мотивировкой [3].

Разделяя точку зрения Р.Т. Мифтахутдинова, считаем, что создание второй кассации будет иметь большое правовое значение, поскольку в России появился дополнительный эффективный правовой фильтр судебных актов.

Появление второй кассации связано с необходимостью унификации судебных процессов, переходом судей из одной высшей судебной инстанции в другую и самое главное сокращением объема дел, которые могут быть переданы в Президиум Верховного суда РФ. Не стоит забывать о том, насколько мало Президиум Верховного суда РФ рассматривает гражданских дел. Роль надзорной инстанции в данном случае будет сокращена до минимума. Поэтому появление второй кассации нельзя однозначно рассматривать критически.

Распространенная точка зрения о том, что двухуровневая система кассационного обжалования с ее большими сроками рассмотрения дел создает правовую неопределенность с перспективами вынесения окончательного судебного акта по делу, не является однозначной.

Так, например, в практике Европейского Суда по правам человека устанавливается понятие «разумности» процессуального срока который рассчитывается исходя из отдельных фактов, таких как сложность дела, загруженность судей и т. п. При этом, как правило, правовые порядки различных стран устанавливают в законах определенные сроки, зачастую неразумные из-за сжатости. Если же сравнить сроки, которые Европейский Суд по правам человека признает длительными для судебного разбирательства и сроки рассмотрения дела во второй кассации, то очевидно, что появление новой инстанции хоть и влияет на общий срок судебного разбирательства, но укладывается в рамки «разумности» процессуальных сроков. При этом, безусловно, такие сроки в АПК РФ должны учитывать и загруженность аппарата судей второй кассации и сложность рассматриваемых ими дел.

С другой стороны, Европейский Суд по правам человека уже заявлял применительно к судам общей юрисдикции о неопределенности ситуации, при которой вступившие в силу судебные решения могут оспариваться в нескольких последовательных надзорных инстанциях.

Приходится соглашаться с рядом авторов о том, что если Европейский Суд по правам человека признает изменения в арбитражном процессе неэффективными, это может в итоге негативно сказаться на уровне экономической стабильности и инвестиционной привлекательности России [4].

Судебные акты Судебной коллегии, вынесенные по существу спора, могут быть обжалованы в Президиум Верховного суда РФ и пересматриваются в порядке надзора.

Процедура передачи надзорной жалобы в Президиум ВС РФ подобна передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию. Предварительно надзорную жалобу изучает судья ВС РФ, а не тройка судей в открытом судебном заседании, как раньше. Он единолично решает вопрос о необходимости передачи жалобы в Президиум ВС РФ. Однако председатель ВС РФ или его заместитель могут не согласиться с вынесенным определением судьи, отменить его и передать жалобу вместе с делом в Президиум ВС РФ (ч. 7 ст. 308.4 АПК РФ). У заинтересованных лиц по делу появилось право подавать жалобы в адрес непосредственно Председателя ВС РФ или его заместителя (ст. 308.10 АПК РФ). По жалобе заинтересованных лиц они вправе вносить представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в Президиум ВС РФ. Такое представление может быть внесено для устранения фундаментальных нарушений норм права, которые повлияли на законность обжалуемых актов. Установлен и срок подачи жалоб руководству ВС РФ: четыре месяца со дня вступления в силу оспариваемого акта (постановления «второй кассации»). Постановления Президиума ВС РФ вступают в законную силу со дня принятия и не подлежат обжалованию (ст. 308.13 АПК РФ).

В остальном процедура рассмотрения надзорной жалобы, равно как и основания для отмены или изменения решений в порядке надзора, не претерпели изменений. Учитывая введение второй кассационной инстанции, надзор, в сущности, станет чрезвычайно исключительной инстанцией, дойти до которой будет гораздо сложнее [4].

Подводя итог, необходимо отметить, что за последние годы законодательство, регулирующее организацию и деятельность современной российской судебной власти, существенно обновилось. Развитие конституционного права на судебную защиту в экономической сфере осуществляется в основном в судостроительном и судопроизводственном сегментах законодательства о судебной власти (конкретнее – в законодательстве, регулирующем организационно-правовые аспекты системы арбитражных судов) и арбитражном процессуальном законодательстве [1].

Хочется надеяться на то, что новые изменения в АПК РФ и перестройка арбитражного процесса по аналогии с гражданским процессом не приведут к нестабильности судебной практики и правовой неопределенности, а осуществление правосудия в арбитражных судах будет стремиться к уровню, соответствующему мировым и европейским стандартам.

Литература

1. *Ермошин, Г.Т.* Развитие в законодательстве о судебной власти конституционного права на судебную защиту в экономической сфере / Г.Т. Ермошин, Е.А. Адзимова // Законодательство и экономика. 2004. – № 11.
2. *Яковлев, В.Ф.* Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / В.Ф. Яковлев, М.К. Юков. – М., 2003. – С. 3, 6.
3. *Мифтахутдинов, Р.Т.* Субсидиарная ответственность – это некая страшилка, которая заставляет бизнесменов не терять чувство меры / Р.Т. Мифтахутдинов // Арбитражная практика. – 2014. – № 4.
4. *Полетаева, А.* ВАС РФ упразднен. Что изменилось в арбитражном процессе? / А. Полетаева // Юридический справочник руководителя, 2014.